

МИНИСТЕРСТВО НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ

ЗАПОВЕД

№ ~~8121К-10368~~ 12326 / 10.10. 2025 г.

ОТНОСНО: Налагане на дисциплинарно наказание „уволнение“ и прекратяване служебното правоотношение в Министерството на вътрешните работи на държавен служител в ОДМВР - Добрич

След като разгледах и обсъдих обобщена справка № 1717р-10717/10.09.2025 г., допълнителна обобщена справка № 1717р-10849/15.09.2025 г., становище № 1717р-10955/16.09.2025 г. и материалите от дисциплинарно производство по чл. 207, ал. 1, т. 1 от ЗМВР, проведено по заповед № 8121К-8841/25.06.2025 г. изм. и доп. с мои заповеди № 8121К-10368/26.08.2025 г. и № 8121К-10411/29.08.2025 г. срещу инспектор Петър Петков Русев, разузнавач V-ст. в сектор „Противодействие на икономическата престъпност“, към отдел „Криминална полиция“ при ОДМВР - Добрич, установих следното:

Проверявани са данни за извършено от служителя дисциплинарно нарушение по смисъла на чл. 194, ал. 2, т. 4 от ЗМВР *„неспазване на правилата на Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР“* (не са спазени т.т. 15, 19, 20 и 29, б. „а“ от Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР), съставомерно по чл. 203, ал. 1, т. 13 от ЗМВР *„деяния, несъвместими с етичните правила за поведение на държавните служители в МВР, уронващи престижа на службата“*, за което е предвидено налагане на дисциплинарно наказание „уволнение“. То се изразява в следното:

На 17.04.2025 г., в жилището на инспектор Русев, находящо се в гр. Добрич, ул. „Ален мак“ № 12, ет. 3, ап. 3, при проведени процесуално-следствени действия (претърсване и изземване) по ДП № 13/2025 г., по описа на Окръжен следствен отдел (ОСЛО) при Окръжна прокуратура (ОП) - Добрич (образувано за престъпление по чл. 339 от НК), в една от стаите е намерена и иззета ловна карабина „Марлин“, кал. 22 LR, № 00396132, за която служителят не е имал издадено разрешение за придобиване и съхранение. Оръжието е иззето и предадено за съхранение в О1 РУ - Добрич. Неправомерното му поведение е станало достояние на служители от О1 РУ - Добрич, на прокурори от ОП - Добрич, на следователи от ОСЛС - Добрич и на граждани, което е довело до уронване на престижа на службата.

В хода на разследването дисциплинарно разследващият орган (ДРО) е събрал следните доказателства: сведения от служителите от ОДМВР - Добрич: младши експерт Живко Янков Желев, младши полицейски инспектор „Контрол на общоопасните средства“ в група „Териториална полиция“ на сектор „Охранителна полиция“ при О1 РУ - Добрич, младши експерт Златозар Добрев Стойков, младши експерт „Експерт криминална дейност“ в сектор „Криминална полиция“ към О1 РУ - Добрич и инспектор Росен Петков Русев, полицейски инспектор VI-та ст. в група „Охранителна полиция“ към РУ - Тервел; сведения от лицата:

Любомир Василев Георгиев, Милен Величков Василев (и двата от гр. Добрич) и Алпер Руждиев Абилов от с. Ангеларий, общ. Тервел.

От ОДМВР - Добрич са изискани и приобщени материали, имащи отношение към предмета на производството. Събрани са доказателства, удостоверяващи запознаването на служителя със специфична длъжностна характеристика за заеманата длъжност и с Етичен кодекс за поведение на държавните служители в МВР. За нуждите на производството е изискана и приобщена кадрова справка. От Районна прокуратура (РП) - Добрич е направено искане от ДРО за предоставяне на копия на материали от образуваното по случая ДП № 13/2025 г., но с постановление № 1595/10.09.2025 г. е направен отказ.

Дисциплинарното производство е приключило с обобщена справка № 240р-6892/05.08.2025 г., допълнителна обобщена справка № 240р-6950/07.08.2025 г. и становище № 240р-6957/07.08.2025 г., в които дисциплинарно разследващият орган (ДРО) е присл, че в хода на разследването са събрани достатъчно доказателства за извършено от служителя дисциплинарно нарушение по чл. 203, ал. 1 т. 13 от ЗМВР и е предложил да му бъде наложено предвиденото в нормата дисциплинарно наказание „уволнение“.

След като се запознах с писмо № 8121р-15793/26.08.2025 г. на дирекция „Правно-нормативна дейност“ (ДПНД) - МВР с моя заповед № 8121К-10368/26.08.2025 г. разпоредих събирането на допълнителни доказателства.

Приемам за правилно установена от ДРО следната фактическата обстановка:

На 17.04.2025 г., в жилището на инспектор Русев, находящо се в гр. Добрич, ул. „Ален мак“ № 12, ет. 3, ап. 3, при проведени процесуално-следствени действия - претърсване и изземване по ДП № 13/2025 г., по описа на ОСЛО при ОП - Добрич, в една от стаите е намерена и иззета ловна карабина „Марлин“, кал. 22 LR, № 00396132, за която служителят не е имал издадено разрешение за придобиване и съхранение. Освен това в друга стая (всекидневна), върху гардероб, е намерен и иззет служебно зачисления му пистолет „Макаров“ с пълнител, кал. 9x18, № КО392128 и 8 бр. боеприпаси за него. Оръжията са иззети и предадени от следовател Маргарита Колева в О1 РУ - Добрич, като впоследствие служебното му оръжие е върнато с писмено разпореждане на Районна прокуратура - Добрич.

Допълнително е установено, че ловната карабина „Марлин“ е собственост на Росен Петков Русев (брат на инспектор Петър Русев), за която от О1 РУ - Добрич му е издадено разрешение за съхранение, носене и употреба, №20220847612, валидно до 13.09.2027 г. В разрешението е посочено, че ловното оръжие и боеприпасите към него следва да се съхраняват в гр. Добрич, бул. „Добричка епопея“ № 4, вх. А, ап. 9.

В заявление № 357р-9369/06.08.2025 г. инспектор Русев е потвърдил описаната фактическа обстановка, като допълнително е посочил, че иззетото ловно оръжие е на брат му Росен Русев, който го е оставил в апартамента му, поради ремонт на жилището му. Пояснил е, че стаята, в която е намерена ловната пушка, е била предоставена за ползване от брат му и той без съгласието му не се разпореждал с вещите в нея. Твърди, че стаята се заключвала и той нямал ключ от нея, а само брат му, който имал ключ и за входната врата на апартамента.

В писмени сведения (№ 171700-5769/01.09.2025 г. и № 171700-5940/09.09.2025 г.) Росен Русев е посочил, че на 17.04.2025 г., сутринта, на тръгване за работа със своя познат Алпер Абилов, взел от жилището си ловната пушка в калъф и с личния си автомобил Фолксваген Пасат, ДКН СВ 2721 ТА, отишъл в апартамента на брат си Петър Русев и я оставил в стаята, която ползвал. Твърди, че когато оставил пушката в апартамента не е видял брат си Петър и не му е казвал за нея „...може да сме се чули по телефона му...,но не е ставало на

въпрос“, като уточнил, че на излизане заключил входната врата на апартамента, но не си спомнял дали е заключил стаята, която ползвал. Росен Русев допълнително е посочил, че *„...седмица преди 17 април, аз кутих каса за да съхранявам оръжията на адреса на брат ми...Когато я взех, с брат ми я качихме до входната врата на апартамента и към момента още е там“*.

В приобщеното към производството писмено обяснение, от 22.04.2025 г., (дадено в хода на предварителната проверка) Росен Русев е потвърдил изложеното - че поради ремонт в жилището си (в гр. Добрич, бул. „Добричка епопея“ № 4, вх. А, ап. 9) е оставил ловното си оръжие в жилището на брат си Петър Русев. Установени са доказателства - АУАН, бланков № 2025-1717-2145, и НП № № 2025-1717-2145/05.06.2025 г. по описа на 01 РУ - Добрич, от които е видно, че на Росен Русев е наложена глоба от 500 лв. за извършено нарушение на чл. 98, ал. 1 от ЗОБВВПИ.

В писменото си сведение Алпер Абилов е потвърдил, че Росен Русев е занесъл пушката в жилището на брат му, но повече подробности по случая не е посочил.

Описаната фактическа обстановка се доказва от сведенията на инспектор Петър Русев, Росен Русев, младши експерт Златозар Стойков, младши експерт Живко Желев, Любомир Василев Георгиев, Милен Величков Василев и Алпер Абилов, и се подкрепя от приобщените АУАН, бланков № 2025-1717-2145, и НП № № 2025-1717-2145/05.06.2025 г. по описа на 01 РУ - Добрич.

Приемам за безспорно установено, че на 17.04.2025 г., в гр. Добрич, ул. „Ален мак“ № 12, ет. 3, ап. 3, при проведени процесуално-следствени действия по ДП № 13/2025 г., по описа на ОСЛО при ОП - Добрич, в жилището на инспектор Петър Русев е намерена и иззета ловна карабина „Марлин“, кал. 22 LR, № 00396132, за която той не е имал издадено разрешение за придобиване и съхранение.

Приемам за правилни и обосновани изводите на ДРО, че с действията си инспектор Русев не е спазил следните правила от Етичен кодекс за поведение на държавните служители в МВР (Обн. ДВ. бр.67 от 12.08.2014г., изм. ДВ. бр.47 от 21.06.2016г., изм. ДВ. бр. 5 от 17.01.2017 г.), както следва:

- т. 15 и т. 29, б. „а“ *„Държавният служител съобразява законността на действията, които възнамерява да предприеме“ ... Държавният служител независимо от заеманата длъжност по време на изпълнение на служебните си задължения или извън установеното работно време или по времето на ползване на отпуск, а) спазва нормативно определените правила за притежание, носене, съхранение и употреба на огнестрелно оръжие, взривни вещества и боеприпаси“* - Русев не е имал законовото право да съхранява чуждо оръжие, дори за него да е имало издадено разрешение за съхранение притежаване на друго лице. Това негово неправомерно поведение, в качеството му на държавен служител в МВР, е довело до нарушаване на изискванията на чл. 5 ал. 5 от ЗОБВВПИ.

- т. 19 *„Държавният служител пази доброто име на институцията, която представлява“* - нарушил е правилата за придобиване и съхранение на огнестрелно оръжие, за което са научили граждански лица и органите на досъдебното производство. В тях се създава впечатление за безнаказаност на полицейските служители.

- т. 20 *„Държавният служител насърча хората да спазват закона, като дава личен пример с поведението си“* - с неспазването на законовите изисквания за съхранение на огнестрелно оръжие е дал лош пример, както на гражданите така и на колегите си.

Неправомерното му поведение е станало достояние на служители от ОД РУ - Добрич, на прокурори от Окръжна прокуратура - Добрич, на следователи от ОСлС - Добрич и на граждани. Това е довело до уронване на престижа на службата и представлява дисциплинарно нарушение по смисъла на чл. 194, ал. 2, т. 4 от ЗМВР „неспазване на правилата на Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР“ (не са спазени т.т. 15, 19, 20 и 29, б. „а“ от Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР), за което на основание чл. 203, ал. 1, т. 13 от ЗМВР „деяния, несъвместими с етичните правила за поведение на държавните служители в МВР, уронващи престижа на службата“ се предвижда налагане на дисциплинарно наказание „уволнение“.

В конкретния случай, в условията на кумулативност, са налице двете материално правни предпоставки - деяние, несъвместимо с етичните правила за поведение на служителите на МВР, с което се уронва престижа на службата, сочещи на съставомерно от обективна и субективна страна неправомерно поведение, квалифицирано като тежко нарушение на служебната дисциплина и основание за налагане на най-тежкото дисциплинарно наказание „уволнение“, съгласно чл. 203, ал. 1, т. 13 от ЗМВР „деяния, несъвместими с етичните правила за поведение на държавните служители в МВР, уронващи престижа на службата“.

При квалифициране на деянието взех предвид и възприетото становище в Тълкувателно постановление № 3/07.06.2007 г. по т.д. № 4/2007 г. на ВАС, че по смисъла на закона под „деяние, уронващо престижа на службата“ се разбира деянието да е от такова естество, че реално да застрашава с намаляване или загубване на доверието от страна на обществото в полицейската институция. Не е задължително престижът да е вече уронен, не е необходимо деянието да е извършено на публично място, но е задължително действията да са станали или да е възможно да станат достояние и на други лица, което би се отразило негативно върху авторитета на Министерството на вътрешните работи.

Всички събрани при дисциплинарното производство доказателства кореспондират помежду си и взаимно се допълват.

Дисциплинарното производство е проведено при спазване на административно производствените правила и в сроковете по чл. 195, ал. 2 от ЗМВР. На служителя е предоставена възможност да упражни в пълен обем правото си на защита по чл. 205, ал. 3 и чл. 207, ал. 8, т. 6, във вр. с ал. 10 от ЗМВР.

На 25.06.2025 г., след връчена покана №357р-7384/25.06.2025 г., инспектор Русев е запознат със заповед № 8121К-8841/25.06.2025 г. за образуване на дисциплинарното производство и му е предоставена възможност да представи писмени обяснения. Изразил е желание да бъде подпомаган в защитата си от инспектор Генади Тенев, служител в ОДМВР - Бургас.

В хода на производството служителят многократно е търсен от ДРО за връчване на покана за даване на писмени обяснения, но въпреки положените усилия не е открит на посочените от него телефон и адрес (удостоверено с докладни записки и протокол №240р-6571/28.07.2025 г.).

На 30.07.2025 г., след връчена допълнителна покана № 240р-6503/25.07.2025 г. за даване на писмени обяснения, от служителя е получено искане № 240р-6636/30.07.2025 г. за предоставяне на копия от всички материали от производството. То е прието и всички материали са му предоставени с протокол № 240р-6643/30.07.2025 г.

На 31.07.2025 г. инспектор Русев е депозирал пред ДРО ново искане № 357р-9064/31.07.2025 г. за събиране на доказателства - копия на материали по ДП 13/2025 г.

Направил е възражения срещу квалификацията на вмененото му дисциплинарното нарушение по чл. 203, ал. 1, т. 13 от ЗМВР с довода - „не мога да бъда сигурен, дали някое от лицата участвали при следствените действия по ДП 13/2025 г. по описа на ОСЛО Добрич, не се е „възмутило“ по своя субективна оценка от подредбата, състоянието и обзавеждането на дома ми, и това да се тълкува като уронване престижа на МВР от моя страна?“.

По искането на служителя за приобщаване на материали от ДП 13/2025 г., с постановление № 1595/10.09.2025 г. на РП - Добрич е направен отказ за предоставяне на материали. Въпреки това считам, че действително събраните в хода на дисциплинарното производство доказателства несъмнено установяват фактическата обстановка. По аргумент от разпоредбата на чл. 194, ал. 3 от ЗМВР държавните служители в МВР носят дисциплинарна отговорност, независимо че деянията им могат да са основание за търсене и на друг вид отговорност. Събрани са всички относими доказателства, които са непосредствено свързани с прякото установяване на незаконосъобразното държане на огнестрелното оръжие.

На 05.08.2025 г., след връчена покана № 240р-6893/05.08.2025 г., Русев се е запознал с обобщена справка № 240р-6892/05.08.2025 г. По негово искане № 357-9325/05.08.2025 г. са му предоставени копия на обобщената справка и всички материали от разследването (удостоверено с протокол № 357р-9327/05.08.2025 г.).

След запознаване с обобщена справка № 240р-6892/05.08.2025 г. е представил писмено искане № 357р-9367/06.08.2025 г. (адресирано до председателя на ДРО) и заявление № 357р-9369/06.08.2025 г. (адресирано до министъра на вътрешните работи). ДРО е разгледал поставените възражения в искане № 357р-9367/06.08.2025 г. и е установил, че същите са аналогични с тези в искане № 357р-9064/31.07.2025 г.

Приемам за правилно и обосновано решението на ДРО да остави възраженията му без разглеждане, тъй като те са обсъдени в допълнителна обобщена справка № 240р-6950/07.08.2025 г. и нямат отношение към предмета на производството.

В заявление № 357р-9369/06.08.2025 г. (депозирано след запознаване с обобщена справка № 240р-6892/05.08.2025 г.) служителят отново е потвърдил, че на 17.04.2025 г. в жилището му по време на претърсване е намерена и иззета ловна карабина, която е била собственост на брат му Росен Русев. Направил е следните възражения:

- счита, че ДРО не е извършил пълно и обективно разследване (без да конкретизира);

- възражава срещу предложението на ДРО да му бъде наложено дисциплинарно наказание „уволнение“, тъй като проведеното срещу него производство е „тенденционно“.

След връчена покана № 8121р-15332/19.08.2025 г. от дисциплинарно наказващия орган инспектор Русев е запознат с допълнителна обобщена справка № 240р-6950/07.08.2025 г. и отново му е предоставена възможност да представи допълнителни обяснения и възражения.

Допълнително са постъпили писмени искания № 812100-15820/20.08.2025 г. от адв. Галентин Грозев, от САК, упълномощен на 19.08.2025 г. от инспектор Русев, както следва:

- служителят (не лично, а чрез адвокат Грозев) е изразил желание адвокат Грозев да бъде запознат с всички материали от производството и да получи копия от тях;

- да бъде изслушан лично от дисциплинарно наказващия орган, в присъствието на упълномощения от него адв. Грозев;

- да бъдат снети допълнителни сведения от Петър Петков Русев (в искането неправилно е написано името му от адв. Грозев като Русков), Росен Петков Русев и Алпер Руждиев Абилов, в които да се изяснят обстоятелствата за виновно поведение на инспектор

Русев - дали е знаел за наличието на пушката и дали е бил уведомен от брат си за това обстоятелство.

Освен това са направени следните възражения:

- инспектор Русев не е знаел, че в жилището му се намира ловната пушка на брат му. В подкрепа на това твърдение са посочени доводите - на брат му Росен Русев е издадено наказателно постановление, че не съхранява оръжието на посочения в разрешението адрес и в протокола за претърсване не е посочено, че служителят е знаел, заявил или доброволно предал ловната пушка. В тази връзка ДРО не е изследвал въпроса за наличието на вина и умишъл в действията на служителя.

На 20.08.2025 г. инспектор Русев е депозирал сигнал № 489700-7625/22.08.2025 г., в който твърди, че ДРО е извършил системни дисциплинарни нарушения, с довода, че ДРО му е предоставил копие на допълнителната обобщена справка (удостоверено собственоръчно с негов подпис върху справката) половин час след като се е запознал с нея - *„след многократно проведени разговори и молби от моя страна, около половин час по-късно“*. Предвид тези обстоятелства служителят счита, че членовете на ДРО не са спазили ЗМВР и Инstrukция № 8121з-877/06.07.2021 г.

След връчена от ДРО покана № 1717р-10750/11.09.2025 г., на 11.09.2025 г., служителят е запознат с обобщена справка № 1717р-10717/10.09.2025 г. и материалите от проведеното допълнително разследване, което е удостоверено със собственоръчно полагане на имена, дата и подпис върху нея и протокол № 1717р-10803/12.09.2025 г. На 15.09.2025 г. се е запознал и с допълнителна обобщена справка № 1717р-10849/15.09.2025 г. (удостоверено с полагане на дата и подпис върху нея).

Разгледах и обсъдих исканията и възраженията на служителя в заявление № 357р-9369/06.08.2025 г., искане № 812100-15820/20.08.2025 г. и сигнал № 489700-7625/22.08.2025 г., вкл. и допълнително посочените в становище № 812100-18269/02.10.2025 г. от адв. Галентин Грозев, като не ги приемам поради следните доводи:

Безспорно е установено, че по време на проведените, на 17.04.2025 г., процесуално-следствени действия - претърсване и изземване по ДП № 13/2025 г., в жилището му е намерена и иззета ловна карабина „Марлин“, кал. 22 LR, № 00396132, за която служителят не е имал издадено разрешение за придобиване и съхранение. Това се потвърждава от сведенията на очевидци на неправомерното поведение на служителя - присъствалите по време на претърсването Любомир Василев Георгиев и Милен Величков Василев, ангажирани и като поемни лица. Приложени са и сведения от младши експерт Златозар Стойков, младши експерт Живко Желев, също очевидци на нарушението - били са изпратени да окажат съдействие, като експерти по линия на КОС и НТЛ. Това са всичките лица, присъствали на претърсването, при което е иззето оръжието, и единствено те лично са възприели всички обстоятелства от значение за изясняване на фактическата обстановка. С оглед на това, искането за събиране на допълнителни доказателства - сведения от Петър Русев (в искането неправилно е вписан от адв. Грозев като Русков), Росен Русев и Алпер Абилов (последните двама изобщо не са присъствали при претърсването), приемам за неоснователно и като защитна позиция.

Твърденията на служителя и подпомагащия го защита адвокат, че не е знаел за наличието на ловната пушка в жилището му, се опровергават от изложеното в сведението на поемното лице и очевидец Любомир Георгиев - *„Разбрах, че въпросният обитател на жилището е служител на МВР, тъй като видях служебната му карта...Също така обитателя посочи, че в жилището има ловна пушка, която е на брат му. Посочи, че брат му я оставил в жилището, в стая, в която правят ремонт...“*.

Не приемам и твърденията му - че стаята в която е намерена пушката се заключвала и той нямал ключ от нея, а само брат му. Те се опровергават от сведенията на присъствалите на претърсването младши експерт Златозар Стойков, младши експерт Живко

Желев и посмните лица Георгиев и Василев. Ако се приеме, че по време на претърсването стаята е била заключена, то тогава е било необходимо на място да бъде призван и да присъства и брат му Росен Русев, за да отключи и предостави достъп до стаята. В установената фактическа обстановка липсват (не са посочени) данни да е възниквала необходимост от издирването и присъствието на Росен Русев, който да отключи вратата. Това налага извода, че към момента на претърсването Петър Русев е имал достъп до стаята и е знаел, че ловната пушка е била там. В подкрепа на извода е и изложеното от брат му - че седмица преди случая (17.04.2025 г.) е споделил на Петър Русев намерението, че ще премества оръжието си в жилището му, като за целта е закупил метална каса и двамата я пренесли в апартамента.

Като е допуснал съхранението на чуждо огнестрелно оръжие, без да притежава необходимото разрешение по реда на ЗОБВВПИ, инспектор Русев грубо е нарушил и правилата за безопасност и съхранение на огнестрелно оръжие. Неправомерното му поведение е станало достояние на служители от ОД РУ - Добрич, на прокурори от Окръжна прокуратура - Добрич, на следователи от ОСлС - Добрич и на граждани. Неглижирането (подценяването) на тези правила от служителя се подкрепя и от факта, че при същите обстоятелства, в жилището си е оставил без надзор и служебното си оръжие (пистолет „Макаров“) при грубо нарушение на Инstrukция № 81213-533/12.05.2025 г. за условията и реда за носене на служебно оръжие от служителите на МВР.

Не приемам възраженията на Русев, че проведеното срещу него производство е тенденциозно и членовете на ДРО са извършили дисциплинарно нарушение. В административната преписка са приложени доказателства, че в хода на производството на служителя е предоставена възможност да упражни правото си по чл. 207, ал. 8 от ЗМВР в пълен обем.

По отношения на исканията (негови и на адвокат Грозев) за предоставяне на копия на всички материали от производството на адв. Грозев и осигуряване на присъствието му по време на разследването, считам че същите са неоснователни, поради следните доводи:

В материалите от административната преписка са приложени доказателства (протокол № 357р-9327/05.08.2025 г. и саморъчно поставен от инспектор Русев подпис върху копие на допълнителна обобщена справка № 240р-6950/07.08.2025 г., удостоверяващ, че копие от същата му е предоставено), от които е видно, че копия от всички материали от проведеното дисциплинарно производство са предоставени на инспектор Русев. По аргумента на чл. 205, ал. 5 от ЗМВР негово е задължението да осигури присъствието на подпомагач в защитата адвокат и да му предостави за запознаване материалите от производството.

Следва да се отбележи, че през цялото време, в хода на производството служителят е бил подпомаган от инспектор Генади Тенев, служител в ОДМВР - Бургас. Едва по-късно, на 19.08.2025 г., след приключване на дисциплинарното производство със становище № 240р-6957/07.08.2025 г., той е ангажирал адв. Грозев, който е направил необосновани искания.

Приложени са доказателства (докладни записки и протокол №240р-6571/28.07.2025 г.), от които е видно, че инспектор Русев многократно е търсен от ДРО за връчване на покана за даване на писмени обяснения, но въпреки положените усилия не е открит на посочените от него телефон и адрес.

Допълнително от адв. Грозев постъпили писмени искания и възражения № 812100-17127/12.09.2025 г. и жалба № 812100-17135/12.09.2025 г., а от инспектор Русев сигнал № 812100-17398/17.09.2025 г. в които са направени възражения срещу изводите и предложенията в обобщена справка № 1717р-10717/10.09.2025 г. Те са разгледани и обсъдени от мен и адв. Грозев е уведомен с писмо-уведомление № 812100-17936/26.09.2025 г., а Русев с писмо-уведомление № 812100-17961/26.09.2025 г.

За изпълнение на задълженията ми по чл. 206, ал. 1 от ЗМВР, с покана № 8121р-17634/26.09.2025 г., отново съм предоставил възможност на инспектор Русев, в 24 часов срок

след връчването ѝ, да представи допълнителни обяснения и възражения по изложеното в обобщена справка № 1717р-10717/10.09.2025 г. и допълнителна обобщена справка № 1717р-10849/15.09.2025 г., по изводите и предложението на ДРО. Видно от писмо № 357р-11633/02.10.2025 г. по описа на ОДМВР - Добрич, в определения срок служителят не е представил допълнителни обяснения или възражения.

Във връзка с покана № 8121р-17634/26.09.2025 г. постъпи писмено становище № 812100-18269/02.10.2025 г. от адв. Галентин Грозев, в което същият е повторил изложеното от него в писмени искания и възражения № 812100-17127/12.09.2025 г. и жалба № 812100-17135/12.09.2025 г. (същите са обсъдени от мен и той е получил отговор по тях). В допълнение към изложеното е приложил декларация от Алпер Абилов, нотариално заверена на 17.09.2025 г. от нотариус Веселин Томов (№ 158 на Нотариална камара), в която е посочено, че *„...по време на даване на сведенията изрично заявих, че на 15.04.2025 г. получих аванс от местоработата ми, на 16.04.2025 г. ми се счути колата, а пътувахме от гр. Добрич до гр. Тервел на 17.04.2025 г. сутринта. Всички тези сведения заявих изрично пред присъстващия Добромир Пеев, който се разписа на сведението и още един служител, който се подписа на сведението. Аз не прочетох сведението, само го разписах, защото не чета много добре на български...“*, като е посочил, че изложеното в сведението е било погрешно (неправилно) вписано от ДРО.

Не кредитирам приложената от адв. Грозев нотариално заверена декларация, подписана от Алпер Абилов, поради следните доводи:

Считам, че в сведението и декларацията на Абилов не се съдържат данни (доказателства), обуславящи субективния елемент на извършеното от служителя дисциплинарно нарушение - умисъла в действията му. В тях единствено е посочено, че ловното оръжие е занесено в жилището му от брат му, но липсва информация дали той се е намирал в жилището си, когато това е станало. Доказателства за умисъл в действията на инспектор Русев се съдържат в сведението на поемното лице Георгиев - *„...обитателя посочи, че в жилището има ловна пушка, която е на брат му“*.

Считам това поведение за мотивиране на неговата защита. В случая служителят не може да черпи права от неправомерното си поведение.

Нормата на чл. 207, ал. 6 от ЗМВР предоставя правомощия на ДРО самостоятелно да решава какви действия трябва да бъдат извършени и носи дисциплинарна отговорност за тяхното своевременно и законосъобразно извършване. Едновременно с това ДРО следва да изпълни своето задължение по чл. 207, ал. 3 от ЗМВР и да извърши всички процедурни действия за пълно, обективно и всестранно разследване. Считам, че служителят необосновано е направил разсъждения и внушения за предубеденост и заинтересованост на ДРО от изхода на производството, без да ангажира конкретни доказателства за това. Описаната фактическа обстановка е установена безспорно от сведенията на преки очевидци и свидетели на случая (младши експерт Златозар Стойков, младши експерт Живко Желев, Любомир Георгиев и Милен Василев).

Кредитирам сведенията на младши експерт Златозар Стойков, младши експерт Живко Желев, Любомир Василев Георгиев и Милен Величков Василев. Същите са логически последователни, непротиворечиви и се подкрепят от приобщените доказателства - АУАН, бланков № 2025-1717-2145, и НП № 2025-1717-2145/05.06.2025 г. по описа на 01 РУ - Добрич. Считам, че те са дадени от лица, които нямат заинтересованост и преднамереност за крайния резултат от разследването или лични взаимоотношения със служителя.

Не кредитирам твърденията на Росен Русев и Петър Русев - че последният не е знаел, че пушката на брат му е била оставена в жилището му. Те са логически непоследователни, и се опровергават от сведенията на присъстващите на претърсването и изземването поемни лица и служители от ОДМВР - Добрич. Считам, че и двамата, с оглед

роднинската им връзка, са заинтересовани от изхода на производството, в насока - избягване или омаловажаване на дисциплинарната им отговорност.

Приемам за неоснователно искането на служителя да бъде изслушан лично от мен в присъствието на адвокат. Чл. 206, ал. 1 от ЗМВР е предоставил алтернативна възможност на дисциплинарно наказващия орган да приеме писмените обяснения на служителя или по своя преценка да го приеме и изслуша. Инспектор Русев е изложил доводи в своя защита в описаното по-горе обяснение. Всичките подробно са разгледани и обсъдени от мен в настоящата заповед.

В изпълнение на изискванията по чл. 206, ал. 2 от ЗМВР, след анализ и оценка на всички материали от дисциплинарното производство, включително и писмените заявления на инспектор Русев, при определяне вида и размера на наказанието взех предвид:

- тежестта на нарушението - нарушението е тежко, защото съществено засяга обществени отношения и принципите на правовата държава, свързани с правилата за безопасност и съхранение на огнестрелно оръжие.

- настъпилите последици - от деянието на Русев са настъпили вредни последици. С поведението си е създал впечатление в органите на прокуратурата и пред граждани, че служителите на МВР могат безнаказано да имат неправомерно поведение, като грубо нарушават заложените в ЗОБВВПИ правила за безопасно съхранение на огнестрелно оръжие.

- обстоятелствата, при които е извършено нарушението - при процесуално-следствени действия - претърсване и изземване по ДП № 13/2025 г., в жилището му е намерена и иззета ловна карабина „Марлин“, кал. 22 LR, № 00396132, за която служителят не е имал издадено разрешение за придобиване и съхранение. По тази причина деянието се явява общественоопасно, както за служителя, така и за други лица, имащи отношение към случая.

- формата на вината - деянието е извършено при форма на вина „евентуален умисъл“ - инспектор Русев е съзнавал неговия противоправен характер. Като служител на МВР е допускал и е предвиждал вероятното настъпване на този резултат, но въпреки това се е съгласил с последиците и не е спазил правилата за съхранение на огнестрелно оръжие и етичните норми за поведение на служител в МВР;

- цялостното поведение на служителя през време на службата му - кадрова справка № 357р-7812/03.07.2025 г., от която е видно, че инспектор Русев е назначен в МВР на 02.12.2019 г. През време на работата си в МВР е награждаван с „Писмена похвала“ през 2022 г., и 4 пъти с „Парична награда“ през 2020 г., 2021 г., 2022 г. и 2023 г. Има наложени 2 дисциплинарни наказания „порицание“ през 2024 г.

Независимо от поведението на инспектор Русев по време на службата му в МВР и превес на получените награди, деянието на служителя е тежко дисциплинарно нарушение и не дава основание за налагане на по-лека санкция, тъй като наказващият орган действа в условията на обвързана компетентност и е задължен да наложи предвиденото в ЗМВР наказание. С налагането на по-леко дисциплинарно наказание няма да се постигнат целите на генералната и индивидуална превенция.

Преклузивните срокове по чл. 195, ал. 2 от ЗМВР не са изтекли.

След преценката на извършеното, при спазване на изискванията на чл. 206, ал. 1 от ЗМВР, съобразно определените от чл. 206, ал. 2 от ЗМВР критерии и установяване на елементите от фактическия състав на нарушението, при условията на обвързана компетентност, на основание чл. 204, т. 1, чл. 197, ал. 1, т. 6, чл. 194, ал. 2, т. 4 (не са спазени т.т. 15, 19, 20 и 29, б. „а“ от Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР), чл. 203, ал. 1, т. 13, чл. 226, ал. 1, т. 8 от ЗМВР и в сроковете по чл. 195, ал. 2 от ЗМВР, НАЛАГАМ

дисциплинарно наказание „УВОЛНЕНИЕ“ и ПРЕКРАТЯВАМ служебното правоотношение в МВР на инспектор ПЕТЪР ПЕТКОВ РУСЕВ, разузнавач V-ст. в сектор „Противодействие на икономическата престъпност“, към отдел „Криминална полиция“ при ОДМВР - Добрич, считано от датата на връчване на заповедта.

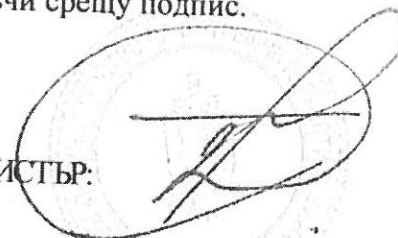
Л№: 419418

ЕГН: 8706167926

Заповедта може да бъде обжалвана в 14 (четирнадесет) дневен срок от датата на връчването ѝ пред Административен съд - Добрич по реда на АПК.

Копие от заповедта да се изпрати на ДЧР - МВР, ДПУБ - МВР и ОДМВР - Добрич за сведение и изпълнение, а на инспектор Петър Русев да се връчи срещу подпис.

МИНИСТЪР:



ДАНИЕЛ МИТОВ

ДЪРЖАВЕН СЛУЖИТЕЛ:

(специфично наименование на длъжността, имена, длъжност и месторабота, подпис, дата и час)

Адрес: тел.:

ПОДПОМАГАЩ В ЗАЩИТАТА:

(спец. наименование на длъжността, имена, длъжност и месторабота, имената на адвокат и № на пълномощното, подпис, дата и час)

СВИДЕТЕЛИ НА ОТКАЗА:

1.
2.

- ЗАБЕЛЕЖКА:**
1. Отказът на служителя да подпише заповедта се удостоверява с подписите на двама служители на ЗМВР.
 2. При невъзможност заповедта да бъде връчена лично на държавния служител се прилага чл. 210, ал. 4-5 от ЗМВР.
 3. След запознаване на служителя със заповедта, копие от същата да се предостави на съответната финансова служба.